

Sagsgennemgang 2.0 i Børn og Forebyggelse

13. januar 2016

Analyseresultater og perspektiver for det videre udviklingsarbejde

Varde Kommune

Claus Herbert og Lars Lennart Jensen

Formål med og fokus i analysen

- At øge selve **kvaliteten og træfsikkerheden i sagsbehandlingen** – herunder med vægt på dokumentation, skriftlig kommunikation med sagens parter, opfølgning, ledelsestilsyn og andre kerneaktiviteter
- De helt **tidlige sagsforløb og sagsåbning** – herunder især hvordan der begrundes og træffes afgørelser om evt. akut indgriben, og om tilgangen er tilstrækkeligt offensiv og proaktiv?
- **Klagesagsbehandling og aktindsigt** – herunder især hvordan der her kan udledes viden og inspiration til kvalitetsmæssige forbedringer af sagsbehandlingen
- **Sammenhængen mellem det generelle børnetal og det konkrete sagsantal** – med et særligt fokus på kriterier for både at åbne og lukke sager, og dialogen med det almene børneområde om konkrete bekymringer

Forskelle mellem analyse i 2013 og nu:

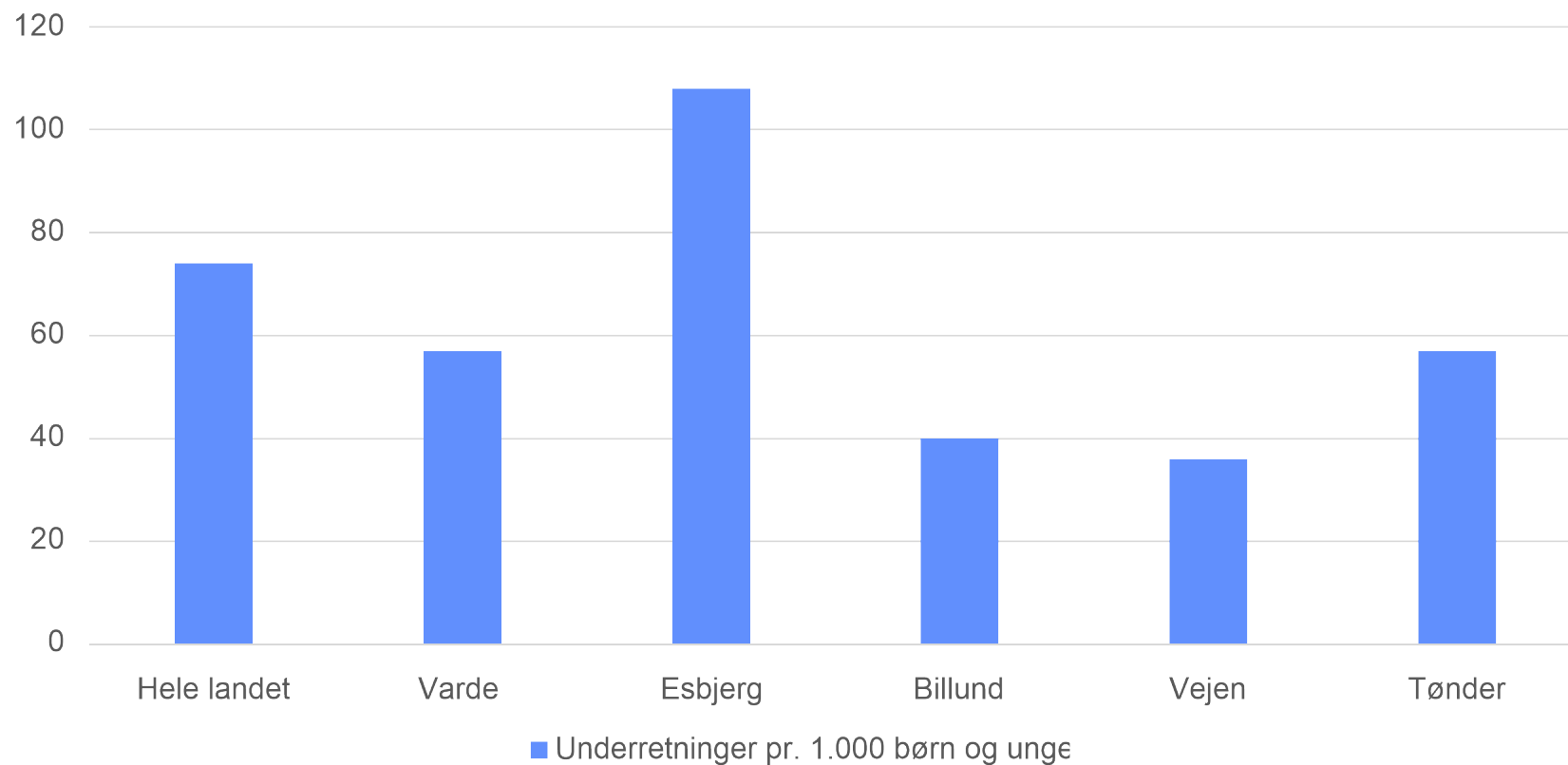
■ I 2013:

- ◆ Hver fjerde sag i BOF blev screenet og tjekket
- ◆ Udpræget kvalitets-sikrings-perspektiv
- ◆ BOF var stærkt udfordret af sagsbehandlings-mæssigt efterslæb

■ Nu:

- ◆ 50 sager udvælges i tæt dialog med rådgiverne – selektivt fokus
- ◆ Udpræget udviklingsperspektiv og tættere involvering af rådgiverne

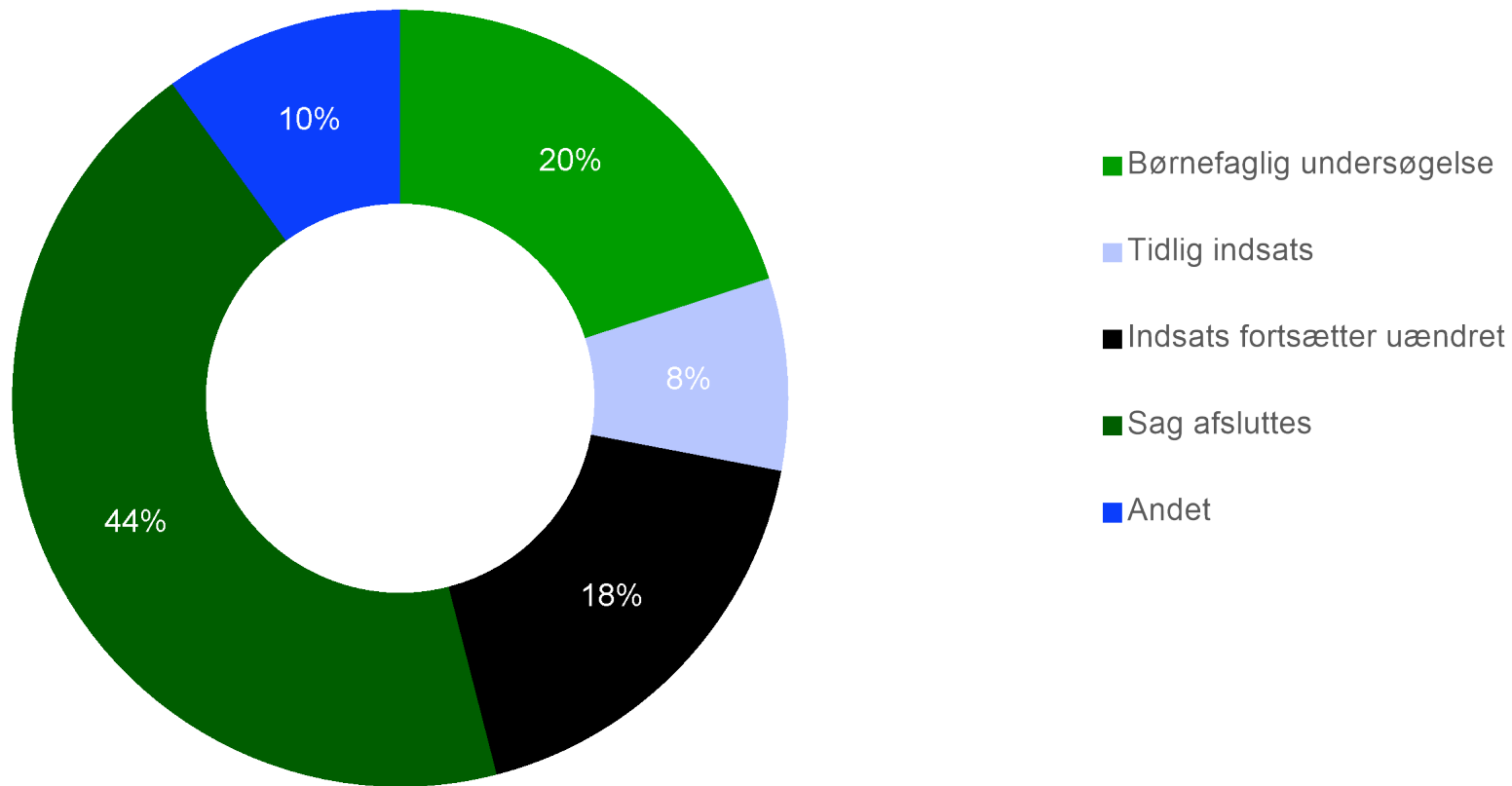
Underretninger i 2014 (jf. Ankestyrelsens årsstatistik)



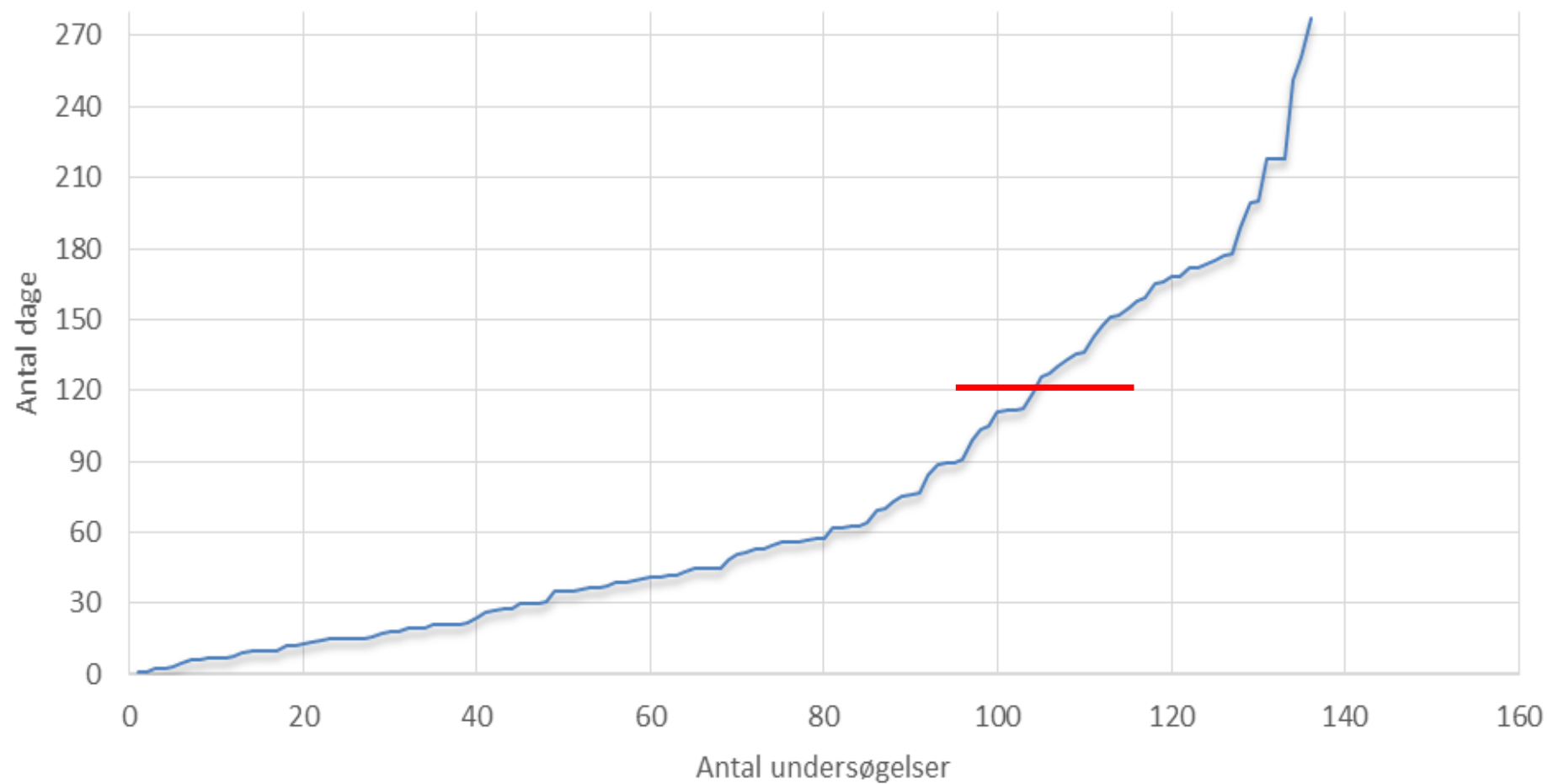
Hvad kendetegner underretningerne i Varde Kommune?

- De er jævnt stigende gennem de seneste år – i 2015 var der knap 1.000 underretninger
- Skolerne er hovedleverandør (hver 4. underretning) – især Lykkegård, Horne-Tistrup, Brorson og Ølgod (der står for 76% af skole-underretningerne)
- Andre væsentlige ”leverandører” er dagtilbud, SSP, Jobcenter, den regionale psykiatri (og varmeværkerne...)

Hvad skete der med underretningerne i Varde Kommune i 2014?



Afsluttede børnefaglige undersøgelser i 2015



Analysens hovedresultater – faglige udviklingsområder?

Fra undersøgelse
til foranstaltning

Handleplaner og
opfølgning

Klager og
konflikter

Specialrådgivning
kontra almindelig
rådgivning

Samarbejde med
og om
plejeforældre

Journalisering og
”skriv dansk”

Fællestræk på tværs af de seks udviklingsområder (nærmere beskrevet i arbejdsnotat)

- Forslagene ligger generelt i direkte forlængelse af eksisterende praksis – videreudvikling af praksis snarere end en helt ny faglig retning
- Rådgivergruppen har været tæt involveret og haft stor indflydelse på indhold og retning – ”involvering under ansvar”
- Alle udviklingsområderne er forankret i myndighedens perspektiv – nødvendigt i det videre forløb at inddrage fx Lysningen o.a. og i den forbindelse også inddrage et leverandørperspektiv

Vurdering af praksis i Varde Kommune – sammenholdt med KLK's erfaringer fra 20 andre kommuner de seneste år

KLK vil fremhæve følgende:

- Underretninger og opstart af nye sager
- Børnefaglige undersøgelser
- Fra 2013 til i dag er den socialfaglige debatkultur væsentligt styrket i rådgivergruppen
- Sammenhængen mellem opgaver og rådgiverressourcer

Underretninger og opstart af nye sager

- Siden oktober 2014 er de lovgivningsmæssige krav til håndtering af underretninger skærpet væsentlig – det volder generelt kommunerne visse udfordringer
- Men praksis i Varde Kommune er præget af:
 - ◆ Klarhed i forhold til selve definitionen af hvornår en henvendelse skal betragtes som underretning – alle henvendelser der rummer konkret bekymring håndteres som en underretning (som krævet lovgivningsmæssigt)
 - ◆ Endog meget hurtig opfølgning i alvorlige underretninger – reaktioner sker om nødvendigt fra time til time – og der ses en sikker dosering af opfølgningen i forhold til risici og grader af bekymring
 - ◆ Både dialog med forældre og dokumentationen er forholdsvis tydelig og klar – fx hvis forældrenes oplevelse af forhold i hjemmet er urealistiske og ude af trit med omgivelsernes oplevelse

Børnefaglige undersøgelser (BFU)

- BFU er om noget kerneopgaven – mange kommuner oplever et stigende pres fra underretninger og udfordringer med at dosere BFU svarende til det konkrete behov (overbelysning og unødvendigt omfattende BFU)
- Men praksis i Varde Kommune er præget af:
 - ◆ Sikker og metodisk stringent selektion i planlægningen af BFU (gælder hele BOF og alle teams) – drøftes i det enkelte team og dokumenteres i DUBU
 - ◆ Samlet gennemføres 6 ud af 10 BFU på 8 uger og derunder – det har KLK ikke set i andre kommuner
 - ◆ Fast og stringent struktur i dokumentationen af BFU generelt

Den faglige debatkultur

- Sammenholdt med KLK's erfaringer fra sagsgennemgang i 2013 og erfaringer fra andre kommuner, er den faglige debatkultur styrket væsentligt
 - ◆ Møder og workshops har været præget af en høj grad af deltagelse, engagement og evne til at drøfte komplekse emner – og emner hvor der er faglige nuancer og forskellige synspunkter
 - ◆ Sammenholdt med indtryk fra de 50 analyseret enkeltsager vurderer KLK at denne udvikling kan tilskrives at der i hverdagen i de enkelte teams (siden 2013) tilsvarende er skruet op for systematik og ambitionsniveau i de faglige drøftelser med henblik på fælles faglig praksis

Sammenhængen mellem opgaver og rådgiverressourcer

- Landsgennemsnitligt varetager en rådgiver 40 børnesager – i Varde er dette tal ca. 48-50 børnesager. Det er ikke i sig selv et problem. Men KKK har følgende opmærksomhedspunkter i den forbindelse:
 - ◆ Det faglige ambitionsniveau er højt i Varde Kommune – og indfries i høj grad i praksis som det fremgår ovenfor – men det ses også at 23% af BFU i 2015 er forsinket (varer længere end 4 måneder). KKK har foretaget stikprøver blandt de forsinkede BFU, og kan konstatere at der i alle tilfælde var opmærksomhed på foranstaltninger og forløb (= ikke børn eller unge med væsentlige behov der samler støv)
 - ◆ En relevant overvejelse kunne være om en investering i flere rådgiverressourcer kunne udmøntes i tættere og hurtigere opfølgning på handleplaner og foranstaltninger/indsatser/anbringelser